

## **Mercer rekomenduje system kapitałowy i podkreśla znaczenie II filara**

**Polski system emerytalny jest od 2013 roku coraz gorzej oceniany w niezależnej międzynarodowej analizie systemów emerytalnych – Melbourne Mercer Global Pension Index. Jedną z głównych rekomendacji badania z 2015 roku jest utrzymanie istotnej roli II filara w systemie emerytalnym. Dodatkowo konsultanci Mercer Polska wskazują na niski poziom opłat pobieranych obecnie przez OFE.**

Polski oddział Mercera przygotował raport na temat wybranych aspektów działalności polskiego systemu emerytalnego ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień dotyczących OFE. Przedmiotem analizy były: ryzyko związane z wypełnieniem zobowiązań ZUS, wysokość wynagrodzeń i kosztów towarzystw emerytalnych, a także niestabilność prawa z uwzględnieniem wpływu zmian legislacyjnych na funkcjonowanie towarzystw emerytalnych.

### **Coraz niższa ocena polskiego systemu emerytalnego**

*– Ocena Polski w trzech ostatnich badaniach systemów emerytalnych Melbourne Mercer Global Pension Index spada z roku na rok, z poziomu 57,9 pkt w 2013 roku do 56,2 pkt w 2015. Na redukcję oceny w 2014 roku największy wpływ miały zmiany w funkcjonowaniu OFE. W tym samym okresie ogólne wskaźniki dla pozostałych krajów uwzględnionych w porównaniu rosły – średnia ocena dla wszystkich krajów uwzględnionych w badaniu w 2013 roku wyniosła 60 pkt, w 2015 osiągnęła poziom 60,5 pkt – mówi Krzysztof Nowak, partner w Mercer, współautor raportu odwołującego się m.in. do ww. badania Melbourne Mercer Global Pension Index.*

W rankingu z 2015 roku prowadzi Dania, za nią uplasowały się Holandia, Australia i Szwecja. Polska zajmując 15. miejsce, znalazła się w grupie krajów łącznie opisanych jako systemy o wielu dobrych rozwiązaniach, a jednocześnie problemach, które – w przypadku, gdy nie zostaną rozwiązane – mogą istotnie zagrozić systemowi emerytalnemu w przyszłości. W tej samej grupie znalazły się również Francja, Stany Zjednoczone, RPA, Brazylia i Austria.

### **Wysokie ryzyko niewywiązania się Polski ze zobowiązań emerytalnych**

Powołane w raporcie analizy wskazują na wysokie, potencjalne ryzyko dotyczące wywiązania się Polski ze swoich zobowiązań emerytalnych. O jego stopniu świadczą niski poziom aktywów emerytalnych, wysoka wartość zobowiązań emerytalnych, obecny deficyt ZUS, poziom zadłużenia państwa oraz zagrożenia demograficzne.

*– W innym badaniu przeprowadzonym przez OECD w 2013 roku, w którym badano 35 krajów pod względem udziału aktywów funduszy emerytalnych w stosunku do PKB – średnia ważona wyniosła 84,2%. Polska z wynikiem ponad czterokrotnie niższym od średniej zajęła 16. miejsce. Przy uwzględnieniu redukcji aktywów OFE z 2014 roku zajęłaby 23. pozycję. Ten i inne przedstawione w raporcie wskaźniki obrazują skalę zagrożenia, z którym przyjdzie nam się zmierzyć w nieodległej przyszłości – tłumaczy Małgorzata Rusewicz, prezes IGTE.*

W podsumowaniu wyników analiz przedstawionych w raporcie posłużono się listą rekomendacji sformułowanych pod adresem Polski przez autorów badania Melbourne Mercer Global Pension Index. Jako najważniejszą wymieniono utrzymanie istotnej roli II filara w całym systemie emerytalnym. Za bardzo istotne zostały także uznane podniesienie wartości dobrowolnych oszczędności o charakterze długoterminowym oraz zwiększenie wartości aktywów emerytalnych stanowiących pokrycie zobowiązań systemu emerytalnego.

**OFE tańsze od innych funduszy**

W raporcie dokonano także analizy kosztów obciążających aktywa OFE oraz wysokość opłat za zarządzanie pobieranych przez PTE. Z analizy wynika, że opłaty za zarządzanie OFE są ponad 50% niższe niż wynagrodzenia pobierane z tytułu zarządzania w globalnych firmach asset management (dla porównywalnych typów portfeli). Oszacowana przez Mercer stawka wynagrodzenia za zarządzanie netto polskich PTE wyniosła 0,21% aktywów, podczas gdy dla porównywanej próby globalnych firm asset management wskaźnik ten wyniósł 0,45%.

OFE są również znacznie tańsze od polskich funduszy akcyjnych i stabilnego wzrostu. Porównanie kosztów obciążających aktywa OFE z WKC (wskaźnikiem kosztów całkowitych) publikowanym przez polskie fundusze stabilnego wzrostu oraz akcyjne wypada zdecydowanie na korzyść tych pierwszych. Obliczony dla OFE wskaźnik wyniósł 0,66%, porównywalna wartość mediany dla funduszy stabilnego wzrostu 1,72%, a dla funduszy akcyjnych 1,75%.

W raporcie porównano też stawkę wynagrodzenia za zarządzanie (netto) dla PTE z kosztami zarządzania stosowanymi w publicznej instytucji wspólnego inwestowania w Wielkiej Brytanii (tzw. NEST). Również w tym zestawieniu tańsze o 30% okazały się PTE.

Raport „Wybrane aspekty działalności otwartych funduszy emerytalnych” został przygotowany przez Mercer Polska 25 listopada 2015 roku na zlecenie IGTE.

Więcej informacji:

Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych

Filip Pietkiewicz-Bednarek

Dyrektor ds. komunikacji

tel. 22 629 09 27

email: [f.pietkiewicz@igte.pl](mailto:f.pietkiewicz@igte.pl)